

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש), התשל"ט-1979

החלטה 14-17

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עוד אייל חקן

לבין:

הנקבל

ד"ר מריאן יעקבי

ע"י ב"כ – עו"ד יוסף מאור

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר מריאן יעקבי (להלן – **הנקבל** או **ד"ר יעקבי**) הינו רופא שיניים מורשה, בעל מרפאת שיניים בביתו ברחוב הרב מצליח 6, בני ברק (להלן – **המרפאה**).

בעקבות תלונה שהוגשה למשרד הבריאות, נערכה ביום 22.6.10 בקורת במרפאה על-ידי ד"ר אלי קובי, רופא השיניים המחוזי. בבדיקה נמצאו ליקויים רבים וקשים, לרבות: מצב תחזוקה לקוי של המרפאה, כלים ישנים וחלודים, חוסר ציוד בסיסי, היעדר אמצעי עיקור וחיתוי, אי ניהול רשומות רפואיות, לכלוך רב, פסולת שלא סולקה; ועוד כהנה וכהנה, כמפורט בדוח שערך ד"ר קובי ואשר צורף לכתב הקובלנה.

ד"ר קובי סיכם את ממצאי הבדיקה שערך, כדלהלן:

"מצב המרפאה מהווה סכנה מיידית וברורה לבריאות הציבור. התרשמות כי הרופא במצב של חוסר יכולת או לחילופין, רשלנות חמורה ויש להפסיק עבודתו".

ד"ר קובי ממליץ להפעיל כנגד הרופא אמצעי משמעת מידיים ולהורות על סגירה מיידית של המרפאה.

2. בהסתמך על ממצאי בקורת הרופא המחוזי, הוגשה ביום 21.11.11 קובלנה כנגד ד"ר יעקבי, על כך שגילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, לפי סעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים, והפר הוראות חוק זכויות החולה, כאמור בסעיף 45(7) לפקודה.

דיוני ועדת המשמעת

3. ועדת המשמעת שהתמנתה לדון בקובלנה בהרכב – ד"ר שלמה זוסמן, יו"ר, ד"ר עזרה בנימין ועו"ד יגאל חיות, חברים – החליטה להרשיע את הנקבל בעבירות המיוחסות לו. יצוין שהנקבל לא טרח להתייצב לדיוני הוועדה, ואף בא-כוחו, עו"ד יוסף מאור התייצב לישיבה אחת בלבד, כך שהדיונים נערכו בהעדרו של הנקבל.

בהכרעת הדין מיום 24.10.13, קבעה הוועדה בזו הלשון:

"דו"ח הבקורת שהוגש לוועדה ועדותו של ד"ר אלי קובי מעלים ממצאים חמורים ביותר לגבי מצבה הפיזי של המרפאה, מכשור רפואי ישן ובלתי שמיש, חוסר במכשור רפואי, עיקור וחיטוי כמעט לא קיימים, עזובה חלודה ולכלוך, וכן העדר רשומות וצילומים רפואיים של מטופלים. התמונה הכוללת היא קשה ומהווה סכנה ברורה לבריאות הציבור".

לפיכך, המליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה.

4. לאחר שהוועדה החליטה להרשיע את הנקבל בעבירות שיוחסו לו, שלא בנוכחותו, כאמור ביקש ב"כ הקובל לבטל את רישונו של הנקבל לצמיתות, לאור חומרת הממצאים במרפאה, התעלמותו מפניות משרד הבריאות ואי התייצבותו לדיוני הוועדה.

בסיום הדיון החליטה הוועדה לשלוח לנקבל את פרוטוקול הישיבה וכן את כל ראיות התביעה שהוגשו, על-מנת לאפשר לו להגיב ולהתייחס למעשים שיוחסו לו, לרבות לדרישת ב"כ הקובל לשלול את רישונו לצמיתות. אולם הנקבל – נאמן לשיטתו ועקבי בגישתו – לא הגיב גם לאפשרות האחרונה שניתנה לו על-ידי הוועדה, ומילא פיו מים.

המלצת הוועדה

5. בחוות דעתה לענין אמצעי המשמעת שמן הראוי להטיל על הנקבל, קבעה הוועדה כדלהלן:
"במעשיו ובמחדליו, כאמור פגע הנקבל באמון הציבור במי שהורשה לעסוק ברפואת שיניים ובמערכת הבריאות כולה. הוועדה לקחה בחשבון לחומרה גם את אי הופעתו של הנקבל במהלך ישיבות הוועדה... את אי הגשת סיכומים להכרעת הדין וכן את אי הגשת הסיכומים בעניין הטענות לעונש. הוועדה רואה בכך זלזול הנקבל בחומרת מעשיו, ובתקינות ההליך המשפטי מצד הנקבל וב"כ".

לאור האמור לעיל, המליצה הוועדה לפני שרת הבריאות להתלות את רישונו של הנקבל למשך 10 שנים.

סמכותה של שרת הבריאות לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים, הואצלה לי ביום 22.11.11.

החלטה

6. התנהגותו של הנקבל בפרשה זו – הן בנושא מצבה הפיזי העגום של המרפאה המהווה "סכנה ברורה לבריאות הציבור" והן בסירובו העיקש, העקבי והנחרץ להגיב לרשויות המוסמכות שדרשו את תגובתו, ולהתייצב לדיוני הוועדה – ראויה לכל גינוי ולתגובה עונשית חריפה.

לנקבל ניתנו הזדמנויות אין ספור להגיב ולהתייחס לטענות שהושמע כנגדו, אולם הוא בחר להתעלם מהן במזיד, לא הגיב לפניות הרשויות המוסמכות, ובכך זילזל באופן מופגן ובוטה בסדרי מנהל תקין ובאמות התנהגות בסיסיות.

7. נראה בעיניי, כי הוועדה שקלה כהלכה את מכלול נסיבות המקרה לאשורן – הן לענין הכרעת הדין והן לענין ההמלצה להתליית הרישיון. היא אף הלכה לקראת הנקבל ואיפשרה לו, לפני משורת הדין, למצות את מלוא זכויותיו על-מנת להתגונן בפני ההאשמות שיוחסו לו – אולם הלה מיאן לשתף פעולה עם הוועדה, והתמיד בסרבנותו העיקשת.

לפיכך, החלטתי לאמץ את המלצת הוועדה ולהתלות את רשיונו של הנקבל לעסוק ברפואת שיניים למשך עשר שנים, שתחילתם ביום 20.10.14.

מאחר וקיים, בעיניי יותר מחשש סביר כי הנקבל ינהג בצו התליית הרישיון באותו זלזול ועזות מצח כפי שנהג כלפי הרשויות בעבר – הנני ממליץ כי הרשויות יודאו אכיפתו של צו זה במלואו, וכן ידאגו לפירסומו של הצו ברבים, כולל שמו המלא של הנקבל וכתובת המרפאה.

כמו-כן הנני ממליץ להוציא צו סגירה של המרפאה, במידה וטרם הוצא.

ניתנה היום 31.8.14, ה' אלול התשע"ד.

החלטה זו תופץ, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)